

Prof. dr. Anton Meden
UL FKKT
Aškerčeva 5
1000 Ljubljana

Ljubljana, 4. junij 2015

Komisija za magistrski študij
Univerza v Ljubljani
Kongresni trg 12
1000 Ljubljana

Poročilo o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Fizika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani

Komisija za magistrski študij UL me je na 12. Seji 19. februarja 2015 imenovala za poročevalca o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Fizika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju *predlog*).

Poročilo sem pripravil v skladu z navodili in ob upoštevanju predpisov na tem področju, predvsem Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS 95/2010, 17/2011, 51/2012/6/2013, 88/2013, 40/2015) (v nadaljevanju *Merila*). Osredotočil sem se predvsem na vsebinsko presojo po šestih področjih, ki jih opredeljujejo *Merila*:

- vpetost v okolje,
- delovanje visokošolskega zavoda,
- kadri,
- študenti,
- materialni pogoji in
- zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti.

Ugotavljam, da *predlog* ustreza kriterijem v *Merilih* na vseh šestih področjih presoje. Fakulteta za matematiko in fiziko UL in predloženi program zagotavljata študij na visoki ravni, ki je razvidna na vseh šestih področjih presoje. Še posebej bi izpostavil izjemno znanstveno raziskovalno kakovost FMF, visoko usposobljenost kadrov, zelo dobro vpetost FMF v okolje (domače in mednarodno) in učinkovito organiziranost ter delovanje fakultete.

Poleg pomanjkljivosti, na katero je opozorila strokovna služba UL (manjkajoče dokazilo o izvolitvi enega nosilca predmeta) predlagam še razmislek o nekaj spodaj navedenih točkah.

B.3. točke 21 do 25: Po mojem mnenju drugi odstavek utemeljitve (kako je zagotovljen kontakt med izvajalci programa) vsebinsko ne sodi v to točko, poleg tega je opisano kako so v stiku z izvajalci študenti, ne pa kako so med sabo v stiku izvajalci. Predlagam, da ta odstavek izbrišete, mogoče ga lahko tudi malo preoblikovanega (da bo prvi del stavka v skladu z drugim) dodate v poglavje D.2. točka 11.

B.4. točka 27: Opazna je velika razlika med številom razpisanih mest (80), predvidenim številom vpisanih (50) in dejansko vpisanimi v 1. letnik (35). Očitno je število tistih, ki se za študij zanimajo (od tod število predvidenih), večje od števila tistih, ki se za študij dejansko odločijo. Predlagam razmislek o uskladitvi vsaj števila razpisanih mest s pričakovanim številom vpisanih.

B.4. točka 28: V obrazcu ni označena nobena izjava (glede na utemeljitev, bi morala biti »da«.

B.6. točka 63: Po mojem mnenju je dobro v tej točki navesti tudi, da se kompetence formalno ocenjujejo pri vseh izpitih in še posebej formalno pri zagovorih magistrskih del, ki so sestavni del študijskega procesa in se preverjajo in spremljajo sproti.

B.6. točki 69 in 70: Strategija in cilji so ustrezno povzeti, predlagam pa navedbo dokumenta (s spletno povezavo), iz katerega so razvidni tako cilji kot podatek, kdaj so bili sprejeti in kateri organ FMF jih je sprejel.

C.2. točka 18: Predlagam malo obširnejšo razlago podobnosti in razlik med primerjanimi študijskimi programi.

Kljub zgoraj naštetim točkam, kjer predlagam dodatni razmislek, menim, da je *predlog* primeren za posredovanje v nadaljnjo obravnavo in podajam pozitivno mnenje.



Prof. dr. Anton Meden