

Odgovor na

Poročilo o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje Fizika, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani

poročevalca prof. dr. Antona Medena

Poročevalcu se zahvaljujemo za pozitivno mnenje in konstruktivne pripombe k predlogu za podaljšanje akreditacije. V nadaljevanju podajamo odgovore na posamezne ugotovitve.

B.3. točke 21 do 25: Po mojem mnenju drugi odstavek utemeljitve (kako je zagotovljen kontakt med izvajalci programa) vsebinsko ne sodi v to točko, poleg tega je opisano kako so v stiku z izvajalci študenti, ne pa kako so med sabo v stiku izvajalci. Predlagam, da ta odstavek izbrišete, mogoče ga lahko tudi malo preoblikovanega (da bo prvi del stavka v skladu z drugim) dodate v poglavje D.2. točka 11.

Odg.: Strinjamo se, drugo odstavek smo premestili v ustrezno točko.

B.4. točka 27: Opazna je velika razlika med številom razpisanih mest (80), predvidenim številom vpisanih (50) in dejansko vpisanimi v 1. letnik (35). Očitno je število tistih, ki se za študij zanimajo (od tod število predvidenih), večje od števila tistih, ki se za študij dejansko odločijo. Predlagam razmislek o uskladitvi vsaj števila razpisanih mest s pričakovanim številom vpisanih.

Odg: pri tej točki je prišlo do (naše) napačne interpretacije, katero število je potrebno vpisati. Vloga je sedaj popravljena, razpisano število mest je 50 (in 10 za morebitni izredni študij).

B.4. točka 28: V obrazcu ni označena nobena izjava (glede na utemeljitev, bi morala biti »da«.

Odg: Bojimo se, da je to še ena izmed nepravilnosti v spletnem obrazcu, v njem je namreč odgovor označen (v eni od prejšnjih verzij smo dobili enako pripombo strokovnih služb pri drugem vprašanju). Prilagamo popravljeno vlogo.

B.6. točka 63: Po mojem mnenju je dobro v tej točki navesti tudi, da se kompetence formalno ocenjujejo pri vseh izpitih in še posebej formalno pri zagovorih magistrskih del, ki so sestavni del študijskega procesa in se preverjajo in spremljajo sproti.

Odg.: Hvala, ta del smo dodali v utemeljitev.

B.6. točki 69 in 70: Strategija in cilji so ustrezno povzeti, predlagam pa navedbo dokumenta (s spletno povezavo), iz katerega so razvidni tako cilji kot podatek, kdaj so bili sprejeti in kateri organ FMF jih je sprejel.

Odg.: Hvala, povezavo smo dodali v točki 69. Je pa res, da je trenutni dokument FMF glede strategije in poslanstva nekoliko pomankljiv, v pripravi je že nov.

C.2. točka 18: Predlagam malo obširnejšo razlago podobnosti in razlik med primerjanimi študijskimi programi.

Odg.: Hvala za opozorilo, primerjavo smo razširili.