

Prof. dr. Anton Meden  
UL FKKT  
Aškerčeva 5  
1000 Ljubljana

Ljubljana, 14. maj 2014

Komisija za magistrski študij  
Univerza v Ljubljani  
Kongresni trg 12  
1000 Ljubljana

### **Poročilo o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Matematika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani**

Komisija za magistrski študij UL me je na 4. Seji 17. aprila 2014 imenovala za poročevalca o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Matematika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju *predlog*).

Poročilo sem pripravil v skladu z navodili in ob upoštevanju predpisov na tem področju, predvsem Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS 95/2010, 17/2011, 51/2012/6/2013, 88/2013) (v nadaljevanju *Merila*). Osredotočil sem se predvsem na vsebinsko presojo, čeprav se nisem mogel izogniti tudi nekaterim tehničnim vidikom *predloga*. Pripombe in predlogi, ki jih podajam v nadaljevanju, so napisani predvsem z namenom odpravljanja pomanjkljivosti in nedoslednosti v *predlogu*, preden ga UL pošlje naprej v postopek na NAKVIS.

Pripombe in predlogi so navedeni po poglavjih in točkah, kot si sledijo v *predlogu*.

**B.1. točka 7:** Kljub temu, da je praktično usposabljanje neobvezno in da se je za prakso doslej odločil le en študent, predlagam, da v utemeljitvi navedete s katerimi organizacijami ima FMF sklenjene dogovore o praktičnem usposabljanju in koliko praktikantov letno so pripravljene sprejeti.

**B.3. točke 21 do 25:** Drugo odstavke utemeljitve (kako je zagotovljen kontakt med izvajalci programa) vsebinsko ne sodi v to točko, poleg tega je opisano kako so v stiku z izvajalci študenti, ne pa kako so med sabo v stiku izvajalci. Predlagam, da ta odstavke izbrišete, mogoče ga lahko tudi malo preoblikovanega (da bo prvi del stavka v skladu z drugim) dodate v poglavje D.2. točka 11. Namesto tega pa bi bil po mojem mnenju na mestu komentar (čeprav ga sam obrazec neposredno ne predvideva) k izredno majhnemu (ugodnemu) razmerju med študenti in učitelji. Število je namreč tako nizko zaradi tega, ker številni učitelji FMF svojo delovno obveznost dopolnjujejo na drugih fakultetah, in samo iz številke nastaja napačen vtis, da je tako veliko število učiteljev na voljo le študentom matične fakultete.

**B.4. točka 27:** Glede na izredno nizko število vpisanih študentov, je utemeljitev nelogična. Povečanje števila vpisanih mest nima nobenega smisla, dokler je število vpisanih v 1. letnik komaj petina razpisanih mest. Namesto tega bi bilo bolj na mestu opisati ukrepe s katerimi namerava FMF povečati zanimanje za ta študijski program. Ne glede na potrebe po kadrih, je namreč izvajanje študija za 10-12 študentov na letnik precej neracionalno, še sploh ob izredno veliki izbirtosti v programu, kar že tako majhno število študentov popolnoma razprši (glej tudi komentar k poglavju C.2. točka 22).

**B.4. točka 28:** V obrazcu ni označena nobena izjava (glede na utemeljitev, bi morala biti »da«).



**B.4. točka 30:** Predlagam, da utemeljitev dopolnite s spletno povezavo na statut univerze in pravila FMF, kjer je razvidno, koliko študentov je v katerem organu upravljanja.

**B.5. točka 45:** Predlagam, da utemeljitev dopolnite z navedbo nekaj dosedanjih primerov individualnih prilagoditev.

**B.5. točka 50:** Dobro bi bilo navesti številko pogodbe o financiranju študijske dejavnosti in omogočiti vpogled v finančno poročilo (glej naslednjo točko).

**B.5. točka 54:** V utemeljitvi je navedena spletna povezava na stran, kjer je mogoče najti poslovna poročila in poročila o kakovosti, prilog k poslovnim poročilom (finančnih poročil) pa ni. Za utemeljitev gospodarne porabe sredstev pa je potrebno prav finančno poročilo. Predlagam, da dodate na spletno stran tudi finančna poročila, sicer izjave o gospodarnosti ni mogoče neodvisno preveriti. Tudi med prilogami teh podatkov ni.

**B.6. točka 63:** Po mojem mnenju je dobro v tej točki navesti tudi, da se kompetence formalno ocenjujejo pri vseh izpitih in še posebej formalno pri zagovorih magistrskih del, ki so sestavni del študijskega procesa in se preverjajo in spremljajo sproti.

**B.6. točki 69 in 70:** Strategija in cilji so ustrezno povzeti, predlagam pa navedbo dokumenta (s spletno povezavo), iz katerega so razvidni tako cilji kot podatek, kdaj so bili sprejeti in kateri organ FMF jih je sprejel.

**C.2. točka 22:** Pri tej točki sicer ni predvidena utemeljitev poraja pa se mi pomislek o načinu in racionalnosti izvedbe programa ob taki izbirljivosti in tako majhnem številu vpisanih študentov. V razmislek ponujam možnost, da (racionalno) izvedbo programa obrazložite in komentirate v poglavju B.5. točka 54.

**C.2. točka 28:** Enako kot v poglavju B.1. točka 7.

**D.2. točka 2:** Navajanje zelo ugodnega razmerja med številom študentov in številom učiteljev je lahko zavajajoče brez podatka, da morajo biti ti učitelji na voljo tudi študentom številnih drugih fakultet (glej tudi komentar B.3. točka 21).

**D.2. točka 6:** Predlagam, da na kratko opišete kakšne so bile spremembe programa, ki je predmet *predloga*, saj je to bistveno za presojanje o podaljšanju akreditacije (npr. kakšne pomanjkljivosti ste opravili, kako ste konkretno upoštevali predloge študentov...).

**D.2. točka 15:** Glede na obrazložitev bi moral biti označen odgovor »da«, označen pa ni nobeden.

**E.4. točka 8:** Med zahtevanimi prilogami je tudi analiza študentskih anket. Opozarjam na dejstvo, daje »analiza« zelo pomanjkljiva. Gre le za povprečne ocene študentov po posamezni rubriki po letih, iz česar ni mogoče izluščiti nobene informacije o tem, kako so študenti v resnici zadovoljni s študijem, kaj predlagajo, kaj pohvalijo... Res je sicer, da je FMF izvedla dve anketi, ki sta tudi priloženi in vsebinsko odgovarjata na vprašanja v zvezi s študijem, je pa nekoliko nenavadno, da sta bili ti dve lastni anketi obdelani na res visoki ravni, študentska anketa pa nima niti komentarja, niti ni naveden splošni del ankete (o delu fakultete, zadovoljstvu s študijem). Za bodoče ocenjevalce, ko bo vloga na NAKVIS-u bi bilo po mojem mnenju dobro študentsko anketo malo podrobneje analizirati.

Opozarjam še na tehnično pomanjkljivost. Na zgoščenki, kjer naj bi bil prilog (sicer naložene v spletni strežnik NAKVIS, do katerega pa nima dostopa), je del prilog manjkal (od 6 navedenih v *predlogu*, so bila priložena le dokazila o izvolitvah v nazive), na prošnjo mi jih je naknadno posredovala univerzitetna služba.

Kljub zgoraj naštetim predlogom menim, da je *predlog* ob upoštevanju navedenih predlogov primeren za posredovanje v nadaljnjo obravnavo (mnenje je torej pozitivno z zadržkom), saj povsem ustreza kriterijem v *Merilih* na vseh šestih področjih presoje. Še posebej bi izpostavil izjemno znanstveno raziskovalno kakovost FMF, visoko usposobljenost kadrov, zelo dobro vpetost FMF v okolje (domače in mednarodno) in učinkovito organiziranost ter delovanje fakultete, pri čemer je tudi ustreznost na ostalih področjih zelo visoka.



Prof. dr. Anton Meden