

Odziv na Poročilo o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje Matematika, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani

Prof. dr. Anton Meden je bil s strani Komisije za magistrski študij UL imenovan za poročevalca o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje Matematika. Ocenjevalcu, prof. Medenu, se zahvaljujemo za podrobno oceno in konstruktivne pripombe in podajamo odziv na njegov poročilo.

B.1. točka 7:

Odgovor: Navedli smo nekaj organizacij, s katerimi imamo sklenjene dogovore. Organizacije se nerade zavezujejo glede števila kandidatov, ki so jih pripravljene sprejeti, vendar so pripravljene prilagajati število mest trenutnim potrebam.

B.3. točke 21 do 25:

Odgovor: Izbrisali smo omenjeni odstavek in dodali komentar o majhnem razmerju med študenti in učitelji.

B.4. točka 27:

Odgovor: Podali smo drugačno utemeljitev in zapisali nekaj ukrepov, s katerimi namerava FMF povečati zanimanje za ta študijski program.

B.4. točka 28:

Odgovor: V originalni vlogi je oznaka 'da', ki se je očitno izgubila ali zameglila pri spremembi originala v pdf obliko. Naj ponovno opozorimo na katastrofalno spletno aplikacijo s strani NAKVIS-a. UL že dolgo časa opozarja na več pomankljivosti, ki pa se očitno ne odpravijo.

B.4. točka 30:

Odgovor: Dodali smo povezavo na stran ŠS FMF (<http://svet.fmf.si/legal>) preko katere pridemo tako do statuta UL, kot do podatkov, koliko študentov je v kakšnem organu upravljanja.

B.5. točka 45:

Odgovor: Navedli smo nekaj dosedanjih primerov individualnih prilagoditev.

B.5. točki 50 in 54:

Odgovor: Posebne analize vseh področij delovanja visokošolskega zavoda vezane na študijski program iz vseh let po zadnji akreditaciji nismo opravljali, ampak smo ugotovljene pomanjkljivosti sproti odpravljali in je za celotno dejavnost vseh študijskih programov to razvidno iz vsakoletnih letnih poročil, katerih sestavni del so tudi poročila o kakovosti. V točki 50 smo dodali povezavo na integrirano poslovno poročilo s poročilom o kakovosti.

B.6. točka 63:

Odgovor: Spremenili smo po navodilih ocenjevalca.

B.6. točki 69 in 70:

Odgovor: V točko 69 smo zapisali splošno utemeljitev, del katere je tudi stavek: 'V pripravi je tudi jasno zapisana dolgoročna vizija nadaljnjega razvoja naše fakultete.' Slednji povzema eno od priporočil skupine ocenjevalcev iz NAKVIS-a pri ocenjevanju reakreditacije prvostopenjskih programov Matematika in Finančna matematika.

C.2. točka 22:

Odgovor: Racionalno izvedbo programa smo utemeljili v B.5.54, kot je predlagal ocenjevalec.

C.2. točka 28:

Odgovor: Dodali smo besedilo o sklenjenih sporazumih.

D.2. točka 2:

Odgovor: Vnesli smo komentar o delovanju učiteljev na drugih fakultetah.

D.2. točka 6:

Odgovor: Malo obširneje smo opisali spremembe programa.

D.2. točka 15:

Odgovor: Označili smo odgovor 'da'.

E.4. točka 8:

Odgovor: Ocenjevalcu se zahvaljujemo za opaženo pomanjkljivost glede ankete. Za bodoče ocenjevalce bomo pripravili še dodatne obdelave anket.

Pripravil: izred. prof. dr. Emil Žagar, prodekan za študijsko področje in predstojnik Oddelka za matematiko