

Prof. dr. Anton Meden  
UL FKKT  
Aškerčeva 5  
1000 Ljubljana

MS

621

Ljubljana, 14. maj 2014

Komisija za magistrski študij  
Univerza v Ljubljani  
Kongresni trg 12  
1000 Ljubljana

**Poročilo o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Medicinska fizika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani**

Komisija za magistrski študij UL me je na 4. Seji 17. aprila 2014 imenovala za poročevalca o predlogu za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Medicinska fizika*, Fakultete za matematiko in fiziko Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju *predlog*).

Poročilo sem pripravil v skladu z navodili in ob upoštevanju predpisov na tem področju, predvsem Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS 95/2010, 17/2011, 51/2012/6/2013, 88/2013) (v nadaljevanju *Merila*). Osredotočil sem se predvsem na vsebinsko presojo, čeprav se nisem mogel izogniti tudi nekaterim tehničnim vidikom *predloga*. Pripombe in predlogi, ki jih podajam v nadaljevanju, so napisani predvsem z namenom odpravljanja pomanjkljivosti in nedoslednosti v *predlogu*, preden ga UL pošlje naprej v postopek na NAKVIS.

Pripombe in predlogi so navedeni po poglavjih in točkah, kot si sledijo v *predlogu*. Ker gre za *predlog* iste fakultete, kot pri MŠP Matematika, ki sem ga že pregledal, so podatki v številnih točkah, ki so vezane na delovanje fakultete, ne pa na konkretni študijski program identični. V teh točkah so zato identični tudi komentarji.

**B.1. točka 7:** Glede na dejstvo, da v programu ni praktičnega usposabljanja, kar je zapisano tudi v komentar, je smiselno označiti odgovor »ne«, saj za študente vpisane v program, ki je predmet *predloga* tega ne potrebujete in tudi nimate.

**B.3. točke 21 do 25:** Drugo odstavek utemeljitve (kako je zagotovljen kontakt med izvajalci programa) vsebinsko ne sodi v to točko, poleg tega je opisano kako so v stiku z izvajalci študenti, ne pa kako so med sabo v stiku izvajalci. Predlagam, da ta odstavek izbrišete, mogoče ga lahko tudi malo preoblikovanega (da bo prvi del stavka v skladu z drugim) dodate v poglavje D-2- točka 11. Namesto tega pa bi bil po mojem mnenju na mestu komentar (čeprav ga sam obrazec neposredno ne predvideva) k izredno majhnemu (ugodnemu) razmerju med študenti in učitelji. Število je namreč tako nizko zaradi tega, ker številni učitelji FMF svojo delovno obveznost dopolnjujejo na drugih fakultetah, in samo iz številke nastaja napačen vtis, da je tako veliko število učiteljev na voljo le študentom matične fakultete.

**B.4. točka 27:** Število študentov se sicer iz leta v leto povečuje, je pa še vedno majhno (v zadnjem letu dobra polovica razpisanih mest. Predlagam dopolnitev utemeljitve z opom ukrepov s katerimi namerava FMF povečati zanimanje za ta študijski program.

**B.4. točka 28:** V obrazcu ni označena nobena izjava (glede na utemeljitev, bi morala biti »da«.

**B.4. točka 38:** Enako kot v poglavju B.1. točka 7.

**B.5. točka 45:** Predlagam, da utemeljitev dopolnite z navedbo nekaj dosedanjih primerov individualnih prilagoditev.

**B.5. točka 50:** Dobro bi bilo navesti številko pogodbe o financiranju študijske dejavnosti in omogočiti vpogled v finančno poročilo (glej naslednjo točko).

**B.5. točka 54:** V utemeljitvi je navedena spletna povezava na stran, kjer je mogoče najti poslovna poročila in poročila o kakovosti, prilog k poslovnim poročilom (finančnih poročil) pa ni. Za utemeljitev gospodarne porabe sredstev pa je potrebno prav finančno poročilo. Predlagam, da dodate na spletno stran tudi finančna poročila, sicer izjave o gospodarnosti ni mogoče neodvisno preveriti. Tudi med prilogami teh podatkov ni.

**B.6. točka 63:** Po mojem mnenju je dobro v tej točki navesti tudi, da se kompetence formalno ocenjujejo pri vseh izpitih in še posebej formalno pri zagovorih magistrskih del, ki so sestavni del študijskega procesa in se preverjajo in spremljajo sproti.

**B.6. točki 69 in 70:** Strategija in cilji so ustrezno povzeti, predlagam pa navedbo dokumenta (s spletno povezavo), iz katerega so razvidni tako cilji kot podatek, kdaj so bili sprejeti in kateri organ FMF jih je sprejel.

**C.2. točka 28:** Neusklajenost z izjavo v poglavju B.1. točka 7. Po mojem je napaka v poglavju C.2. točka 28. Iz predmetnika in učnega načrta je namreč razvidno, da gre za predmet, ki ima vaje in se kot tak tudi izvaja. To torej ni praktično usposabljanje. Praktično usposabljanje kot oblika študija pomeni, da gre posamezen študent za določen čas (na primer 1 mesec v podjetje in tam ob nadzoru skrbnika dela samostojno s polnim delovnim časom). predlagam, da to uskladite in v tej točki navedete, da praktično usposabljanje ni predvideno – organizirane vaje pri enem od predmetov to vsekakor niso.

**D.2. točka 2:** Navajanje zelo ugodnega razmerja med številom študentov in številom učiteljev je lahko zavajajoče brez podatka, da morajo biti ti učitelji na voljo tudi študentom številnih drugih fakultet (glej tudi komentar B.3. točka 21).

**D.2. točka 6:** Predlagam, da na kratko opišete kakšne so bile spremembe programa, ki je predmet *predloga*, saj je to bistveno za presojanje o podaljšanju akreditacije (npr. kakšne pomanjkljivosti ste opravili, kako ste konkretno upoštevali predloge študentov...).

**E.4. točka 8:** Med zahtevanimi prilogami je tudi analiza študentskih anket. Opozarjam na dejstvo, daje »analiza« zelo pomanjkljiva. Gre le za povprečne ocene študentov po posamezni rubriki po letih, iz česar ni mogoče izluščiti nobene informacije o tem, kako so študenti v resnici zadovoljni s študijem, kaj predlagajo, kaj pohvalijo... Res je sicer, da je FMF izvedla dve anketi, ki sta tudi priloženi in vsebinsko odgovarjata na vprašanja v zvezi s študijem, je pa nekoliko nenavadno, da sta bili ti dve lastni anketi obdelani na res visoki ravni, študentska anketa pa nima niti komentarja, niti ni naveden splošni del ankete (o delu fakultete, zadovoljstvu s študijem). Za bodoče ocenjevalce, ko bo vloga na NAKVIS-u bi bilo po mojem mnenju dobro študentsko anketo malo podrobneje analizirati.

Opozarjam še na tehnično pomanjkljivost. Na zgoščenki, kjer naj bi bil prilog (sicer naložene v spletni strežnik NAKVIS, do katerega pa nima dostopa), je del prilog manjkal (od 11, ki so navedene v *predlogu*, so bile na zgoščenki le 4), na prošnjo mi je nekaj ključnih naknadno posredovala univerzitetna služba.

Kljub zgoraj naštetim predlogom menim, da je *predlog* ob upoštevanju navedenih predlogov primeren za posredovanje v nadaljnjo obravnavo (mnenje je torej pozitivno z zadržkom), saj povsem ustreza kriterijem v *Merilih* na vseh šestih področjih presoje. Še posebej bi izpostavil

izjemno znanstveno raziskovalno kakovost FMF, visoko usposobljenost kadrov, zelo dobro vpetost FMF v okolje (domače in mednarodno) in učinkovito organiziranost ter delovanje fakultete, pri čemer je tudi ustreznost na ostalih področjih zelo visoka.

  
Prof. dr. Anton Meden