Odgovor na sklep DS o zaključkih posveta Kmetijstvo je varuh okolja in narave, znanstveno podprto iz dne 25. 2. 2025

Komentar odgovora:

Odgovor Vlade RS je politično korekten in na videz pozitiven. Kljub temu pa je dovolj jasno razvidno, da državna uprava v sektorjih gozdarstva in kmetijstva zaostruje obstoječe in pripravlja nove omejitvene ukrepe zaradi blaženja podnebnih sprememb in krepitve biotske raznovrstnosti. Vlada zavzema sledeča stališča:

* Na novo se uvaja pojem »trajnostnega kmetijstva«, kar pomeni, da se tudi na področje kmetijstva uvaja več funkcijska vloga sektorja, kakor to poznamo pri upravljanju z gozdnim prostorom. S tem se spreminja prioriteta iz zagotavljanja zadostnih količin poceni kvalitetne hrane k okoljevarstvu. Nov koncept kmetovanja naj bi po novem zasledoval gospodarski, okoljsko-podnebni in družbeni vidik trajnostnosti in uvaja trajnostno upravljanje prostora ter zagotavljanje ekosistemskih storitev v povezavi z varovanjem naravnih virov, zlasti zdravja kmetijskih tal, biotske raznovrstnosti in kakovosti voda, ohranjanjem kmetijske krajine ter blaženjem podnebnih sprememb in prilagajanjem na njih (če se to uvaja na novo, potemtakem vlada očitno smatra, da se teh vidikov doslej v sektorju ni upoštevalo).
* V razpravo o kmetijstvu se uvaja tudi druge interesne skupine, saj je iskanje sistemskih rešitev, ki istočasno uresničujejo vse tri vidike trajnostnosti izredno zahteven proces, ki terja celovito, objektivno razpravo, temelječo na dejstvih in podatkih, ne le znotraj kmetijskega sektorja, temveč širše vzdolž verige preskrbe s hrano in tudi družbe kot celote. Glede na prakso to pomeni, da se bodo o omejitvah odločali tisti, ki se s kmetijstvom ne ukvarjajo in od njega niso odvisni.
* Vlada razume krepitev biotske raznovrstnosti v smislu zmanjševanja kmetijske in gozdarske dejavnosti, saj le ekstenzivno obdelane travniške površine, kot tudi sonaravni gozdovi nudijo večjo biodiverziteto kot gospodarsko intenzivni gozdovi ali intenzivno obdelani travniki. Nekateri načini kmetovanja in posledično nekatere kmetijske površine (njive) negativno vplivajo na ekosistemske storitve, kot so erozija tal, zadrževanje vode in shranjevanje ogljika.
* Vlada smatra kmetijski sektor za povzročitelja onesnaženja, ki močno prispeva k emisijam toplogrednih plinov. Zaradi tega bo dejavnost kmetijstva, zlasti živinoreje potrebno zmanjšati. Uvaja se prehod iz živinoreje v pridelavo rastlinske hrane za ljudi, kjer je ključni potencial predstavljajo spremembe prehranjevalnih navad, ki bi pozitivno vplivale tudi na zdravje ljudi.

Vlada utemeljuje omejitve v gozdarskem in kmetijskem sektorju na predpostavki, da je narava vse, kar ni urbana krajina in je zaradi kmetijske in gozdarske dejavnostmi ogrožena, zaradi česar je potrebno te dejavnosti omejiti ali prepovedati, da se narava lahko obnovi. Človekove aktivnosti, v znatnem delu tudi kmetijstvo, so po mnenju vlade nedvoumno povzročile globalno segrevanje, kar je dejstvo. Znanost namreč jasno kaže, da so antropogene emisije, čeprav ne edine, ključni dejavnik aktualnih podnebnih sprememb.

Za realizacijo novih omejitev in oziroma funkcij v kmetijstvu in gozdarstvu bo vzpostavljen vključujoč in pravičnejši kmetijsko-prehranski sistem. Drugih virov za izvedbo večfunkcijskega trajnostnega kmetijstva vlada ne predvideva.

Ukrepi vlade so med seboj tudi v nasprotju in praktično neizvedljivi. Ukrep večjega ponora ogljika s preusmerjanjem iz živinoreje v rastlinsko pridelavo, torej večanjem njivskih površin, je v nasprotju z ukrepom večje biodiverzitete, ki terja več (ekstenzivnih) travniških površin, torej več rastlinojedih domačih živali. V primeru, da bi zaradi ukrepa spreminjanja prehranskih navad prebivalstva manjšali stalež živine in bi več kmetijskih površin lahko namenili zaraščanju s sonaravnim gozdom (s čimer naj bi podkrepili oba ukrepa, ponor ogljika in biotsko raznovrstnost), vendar je to v nasprotju z načeli prehranske varnosti. Za ekstenzivno pridelavo rastlinske hrane za ljudi bi namreč potrebovali bistveno več kmetijskih površin kot jih je v Sloveniji realno na razpolago.

Zaključek in predlog:

Glede na sprejet predlog paketa kmetijske zakonodaje, ki že vključuje v odgovoru vlade opisane ukrepe, se predpostavlja, da so politike že utemeljene na znanstveno utemeljenih dejstvih in trajnostnih rešitvah, ter da je bil postopek dialoga, sodelovanja in iskanja kompromisov že izpeljan. Ker pri tem postopku uveljavljanja trajnostnih politik v kmetijstvu in gozdarstvu predstavniki kmetijskega in gozdarskega sektorja ali sektorski strokovnjaki niso sodelovali (sodelujejo zgolj s pripombami že v fazi javne razprave) in ker te politike krepijo posege v lastninske pravice kmetov in lastnikov gozdov, ter predstavljajo pravno podlago za znatno omejevanje kmetijske in gozdarske dejavnosti, v paketu zakonov pa ni navedenih nobenih strokovnih podlag za uvajanje pričujočih ukrepov, se zahteva takojšnjo predložitev vseh strokovnih podlag in znanstvenih utemeljitev za ukrepe krepitve biodiverzitete in blaženja podnebnih sprememb. Vlada se sicer sklicuje na zadnje Ocenjevalno poročilo IPCC, vendar ta poročila nikjer ne prikazujejo empiričnih dokazov za naravne fenomene na katere se sklicuje hipoteza. Za posege v lastnino mora država namreč preskrbeti strokovno podlago, ki vsebuje nedvoumno znanstveno in strokovno dokazan fenomen zaradi katerega se uvaja ukrepe, kjer so dejstva izmerjena, preverljiva, ponovljiva in kjer se definirajo problemi, razvojne potrebe in možnosti, stanje glede fizičnih lastnosti, prepoznavnih značilnosti in pravnega stanja prizadetih, ugotovijo se tveganja ter pričakovani vplivi na posamezne sestavine prostora in okolja, pričakovani učinki na gospodarski razvoj in družbeno-socialno okolje… Brez takšne strokovne podlage so vsi ukrepi neutemeljeni in neustavni in pomenijo arbitrano odločanje države nasproti posameznikom.